

**Якупов Т.В.**

СРО «Национальная ассоциация корпоративных директоров»

### **Безоплатный долг?**

«Суть такая - в <...> максимум 12т.р. вознаграждение РК. Два других члена РК появились месяц назад. РК не начинали работать. Можно ли сейчас вместе с актом, заключением подать рекомендации изменить положение о вознаграждении и предоставить расчет по этим рекомендациям? И нужно ли для этого решение РК или достаточно письма председателя? Два других члена - тётушки из местного ТУ. Мне что им объяснять, что это перспективно для Общества, что низкие вознаграждения сказываются на эффективности?»

Именно это сообщение от моего коллеги стало отправной точкой в вопросе формирования и обоснования позиции вознаграждения членов ревизионных комиссий хозяйственных обществ. А еще нигилизм хотелось победить и исправить несправедливость. Работать за «просто так», тем более эффективно, не получится в принципе.

Чуть позже уже в Кодексе корпоративного управления акционерного общества, где я являюсь председателем ревизионной комиссии, прочитал, что его органы управления и контроля работают на безоплатной основе. В глаза бросилось сразу да и «ухо резало», когда это повторил вслух. «Карл, б-е-с-п-л-а-т-н-о!» - чуть не вырвалось.

Вообще, вопрос вознаграждения органов управления и контроля хозяйственных обществ настолько глубок, что в рамки одной статьи при всем моем желании уместить не представляется возможным. И еще. Не зря в советах директоров акционерных обществ создаются консультативно-совещательные органы, занимающиеся вопросами вознаграждения исполнительных органов обществ, — комитеты по вознаграждениям.

Погружение с вопросом вознаграждения в море под названием «корпоративное управление» несет под собой ряд «подводных камней».

Первый «подводный камень», на который мы уже наткнемся лишь «помочив ножки», как говорится, - законодательная основа.

В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее по тексту – ФЗ об АО), членам ревизионной комиссии по решению общего собрания акционеров в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими своих обязанностей, размеры вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания акционеров (статья 85).

А вот в Федеральном законе от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в статье 47, вы ни слова о вознаграждениях и компенсациях не найдете.

«Отлично! - кто-то подумает. - Не указано — значит бесплатно. Сэкономим!»

Да еще и в части А «Принципы корпоративного управления» Кодекса корпоративного управления, одобренного Советом директоров Банка России 21 марта 2014 года (далее по тексту — Кодекс), про систему вознаграждения написано лишь для совета директоров, исполнительных органов и иных ключевых руководящих работников общества, а сама

ревизионная комиссия упоминается в его тексте всего два раза. Многим, наверное, это обстоятельство в двойне руки развяжет.

Вместе с тем, принцип «раз не написано — значит нет этого» не работает в данной ситуации. И аргументов здесь несколько.

Первое. Ревизионная комиссия является элементом системы внутреннего контроля, а она, как известно, система эта, должна работать. Напомню, система внутреннего контроля управления рисками и внутреннего контроля направлена на обеспечение разумной уверенности в достижении поставленных перед обществом целей (п. 5.1 Кодекса), в том числе, должна обеспечивать объективное, справедливое и ясное представление о текущем состоянии и перспективах общества, целостность и прозрачность отчетности общества, разумность и приемлемость принимаемых обществом рисков (п. 5.1.3 Кодекса). В пункте 5.1.4 Кодекса четко указано, что Совету директоров общества рекомендуется предпринимать необходимые меры для того, чтобы убедиться, что действующая в обществе система управления рисками и внутреннего контроля соответствует определенным советом директоров принципам и подходам к ее организации и эффективно функционирует. Да, слово «необходимые» в данном случае имеет расширительное толкование. Однако, Кодекс разумно не ограничивает мыслительную активность совета директоров, позволяя самому, будучи органом, осуществляющим общее руководство деятельностью общества (ст. 64 ФЗ об АО, в ФЗ об ООО — ни слова), принимать решения. Так что «объективное, справедливое и ясное представление о текущем состоянии и перспективах общества, целостность и прозрачность отчетности общества, разумность и приемлемость принимаемых обществом рисков» без справедливого и разумного вознаграждения просто невозможна.

Второе. Пункт 4.1 Кодекса предусматривает, что «Уровень выплачиваемого обществом вознаграждения должен быть достаточным для привлечения, мотивации и удержания лиц, обладающих необходимой для общества компетенцией и квалификацией». Да в разделе IV «Система вознаграждения членов совета директоров, исполнительных органов и иных ключевых руководящих работников общества», но это часть А «Принципы корпоративного управления». Поэтому это — принцип (!), один из основополагающих принципов: не только привлечь и удержать, но и мотивировать. Поэтому платим, потому что обществу нужны и эти, ревизорские, компетенции.

Третье. Система внутреннего контроля состоит среди прочего из рекомендуемого Кодексом подразделения внутреннего аудита. В соответствии с пунктом 268 Кодекса, «Подразделение внутреннего аудита рекомендуется административно подчинить единоличному исполнительному органу общества, что означает: 1) выделение необходимых средств в рамках утвержденного бюджета подразделения внутреннего аудита; ...». А мы знаем, что бюджет любого общества, как и его подразделений, обязательно содержит статью «Фонд оплаты труда». Проводя аналогию с внутренним аудитом, ревизионная комиссия не может функционировать без бюджета: проезд, проживание, питание, плата за работу. Думается, что за хлеб и воду вряд ли кто будет работать, хотя ситуации в жизни могут быть разные.

Четвертое. Давайте не будем забывать, что аудит, проводимый в рамках обязательного аудита по Федеральному закону от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», - независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Для целей настоящего Федерального закона под бухгалтерской (финансовой) отчетностью аудируемого лица понимается отчетность (или ее часть), предусмотренная Федеральным законом от 6 декабря 2011 года N

402-ФЗ «О бухгалтерском учете» или изданными в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами, аналогичная по составу отчетность (или ее часть), предусмотренная другими федеральными законами или изданными в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а также иная финансовая информация. Отбор аудиторской организации проводится по конкурентной закупочной процедуре, одним из условий которой является «цена». Опять-таки кто-то возразит, что у аудиторов есть документы (аттестат аудитора) и членство в саморегулируемых организациях аудиторов. И вновь прибегнем к аналогии. И аудиторы, и ревизоры осуществляют проверку финансово-хозяйственной деятельности общества (можете сравнить обе статьи в ФЗ об АО для интереса, в ФЗ об ООО по разному написано). Статьи о ревизионной комиссии и аудиторе в ФЗ об АО располагаются в Главе XII «Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества». Даже следуют друг за другом.

А теперь, почему одному мы платим, а второй — альтруист? Баланс нарушается, который может привести к печальным последствиям. Поэтому справедливо, что и аудитор, и ревизионная комиссия работают за вознаграждение.

Итак. Ноги об этот «камень», именуемый «законодательная основа», не поранили? Как водичка? Глубже идем?

Так и чувствую, что киваете.

Ну, собственно, следующим прям-таки валуном будет «размер вознаграждения». Ведь резонно будет не просто оплатить, а СКОЛЬКО платить. Да и коллеги, юристы, соврать не дадут, что цена — существенное условие в большинстве договоров.

Если пробороздить просторы Интернета, то можно найти достаточно документов Обществ, регламентирующих вознаграждение членов ревизионных комиссий. Хотя справедливости ради стоит отметить, что большое количество акционерных обществ так и не имеют утвержденные положения о вознаграждении ни членов совета директоров, ни членов ревизионных комиссий.

На мой субъективный взгляд, размер вознаграждения или порядок его расчета для члена ревизионной комиссии указывать крайне важно, чем не писать «По решению Общего собрания акционеров членам Ревизионной комиссии в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими своих обязанностей. Размеры таких вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением Общего собрания акционеров». Эту нашел в одном из обществ. Во-первых, это дает право Обществу не выплачивать вознаграждение, а во-вторых, самостоятельно определять его размер, скажем, по настроению, предлагать его совету директоров, который в свою очередь даст свои рекомендации общему собранию акционеров. Или того хуже — будет конфликт между советом директоров и ревизионной комиссией, и он (совет директоров) направить несправедливые рекомендации. На моей памяти есть один пример, когда общество уменьшило вознаграждение совету директоров и ревизионной комиссии в три раза. На мой взгляд нарушение, поскольку документ для начисления был использован тот, который утвердили после проведения предгодového заседания совета директоров (по сроку), т. е. недействовавший в тот момент. В этом еще предстоит разобраться.

И вот чтобы не возникало подобного рода ситуаций Росимущество еще в июле 2014 года издало приказ за № 253 «Об утверждении Методических рекомендаций по

формированию Положения о вознаграждениях и компенсациях членов ревизионной комиссии акционерного общества с участием Российской Федерации» (далее по тексту - Рекомендации).

Согласно Рекомендациям, базовый размер вознаграждения членов ревизионной комиссии целесообразно установить исходя из следующего принципа:

Базовое вознаграждение члена ревизионной комиссии должно составить не менее 15% и не более 20% среднего годового вознаграждения профессионального директора.

При оценке среднего годового вознаграждения профессионального директора:

- в случае если в течение последних трех лет в состав совета директоров Общества входили профессиональные директора, среднее годовое вознаграждение члена совета директоров  $B_{\text{средн}}$  рассчитывается как:

$$B_{\text{средн}} = \frac{B_1^{(1)} + \dots + B_{N_1}^{(1)} + B_1^{(2)} + \dots + B_{N_2}^{(2)} + B_1^{(3)} + \dots + B_{N_3}^{(3)}}{N_1 + N_2 + N_3}, \text{ где:}$$

- в первый год  $N_1$  профессиональных директоров получили годовое вознаграждение  $B_1^{(1)}, \dots, B_{N_1}^{(1)}$ ;

- во второй год  $N_2$  профессиональных директоров получили годовое вознаграждение  $B_1^{(2)}, \dots, B_{N_2}^{(2)}$ ;

- в третий год  $N_3$  профессиональных директоров получили годовое вознаграждение  $B_1^{(3)}, \dots, B_{N_3}^{(3)}$ .

- в случае если в течение последних трех лет в состав совета директоров Общества профессиональные директора не входили, среднее годовое вознаграждение члена совета директоров можно оценить косвенно, исходя из рекомендаций Минэкономразвития России от 28.09.2009 N Д08-3156 по определению размера базового вознаграждения независимых директоров и профессиональных поверенных:

Группа	Выручка АО за финансовый год	Размер базовой части вознаграждения в год
1	свыше 200 млрд.руб.	1000000 руб. (БАЗИС)
2	свыше 30 млрд.руб.	900000 руб. (K = 0.9)
3	свыше 10 млрд.руб.	800000 руб. (K = 0.8)
4	свыше 1 млрд.руб.	700000 руб. (K = 0.7)
5	свыше 600 млн.руб.	600000 руб. (K = 0.6)
6	не выше 600 млн.руб.	в индивидуальном порядке

Большинство крупных компаний с долей участия Российской Федерации в их уставных капиталах следуют рекомендациям, но бывают и исключения, когда базовое вознаграждение члена совета директоров несколько сотен тысяч долларов США, а базовое вознаграждение члена ревизионной комиссии ... 200 тысяч рублей. Это реальный пример.

Но я сейчас моральную сторону вопроса данного примера несоответствия Рекомендациям не обсуждаю. Отмечу, что само Росимущество рекомендует разрабатывать Положение о вознаграждении каждому Обществу с учетом специфики его деятельности, законодательных и регуляторных ограничений и т. д.

Вопрос: много или мало эти «не менее 15% и не более 20% среднего годового вознаграждения профессионального директора»? Если следовать ФЗ об АО, где указано, что «проверка (ревизия) финансово-хозяйственной деятельности общества осуществляется по итогам деятельности общества за год», то этот размер справедлив. Если добавить «по решению общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества или по требованию акционера (акционеров) общества, владеющего в совокупности не менее чем 10 процентами голосующих акций общества», что предусмотрено ФЗ об АО, то уже не уместится в рамки справедливого. Ну, а «инициатива ревизионной комиссии общества» вряд ли будет оплачиваться, поскольку тогда ревизионная комиссия будет «находить себе работу».

Не буду скрывать, что мы с коллегами проводим промежуточную проверку общества по определенным вопросам для того, чтобы по итогам деятельности общества за год было легче провести, раз, а также для того, чтобы проверка не была формальностью «встретились раз в год», а надлежащим исполнением обязанностей в течение корпоративного года, это два. Естественно, что дополнительных денег мы не получаем. Но можем и вовсе лишиться, поскольку Рекомендации предлагают в качестве базового источника выплаты вознаграждений указать чистую прибыль Общества, а также уменьшать или полностью отменять вознаграждение общим собранием акционеров в случае если по итогам финансового года имеют место негативные факторы, связанные с ухудшением финансового положения Общества.

И здесь еще один «подводный камень», который под водой выглядит по одному, а подняв его на поверхность — уже иначе. Чистой прибыли может и не быть, и в этом вины членов ревизионной комиссии общества нет, поскольку руководство общества наряду с советом директоров они не осуществляют. И еще: как определить «ухудшение финансового положения общества»? Минус 1 от 1 000 — это уже 999, однозначно меньше, а вот хуже ли?! Это уже субъективно.

В своей позиции я не приклонен по данному вопросу: если общество, выплатив вознаграждение членам ревизионной комиссии, не сможет исполнять текущие обязательства, то либо уменьшать, либо не платить вовсе, а если чистой прибыли у общества нет, то платить, поскольку это не вина ревизионной комиссии, а вина совета директоров и менеджмента. Простое сравнение подразделения внутреннего аудита и ревизионной комиссии. Вне зависимости от финансовых результатов общества сотрудники подразделения внутреннего аудита вознаграждение свое в виде заработной платы получают, а ревизионная комиссия, которая не меньше ответственна за достоверность результатов, - нет. И мы имеем нарушение основополагающего принципа «уровень выплачиваемого обществом вознаграждения должен быть достаточным для привлечения, мотивации и удержания лиц, обладающих необходимой для общества компетенцией и квалификацией».

И теперь последнее перед тем, как мы поплывем, - «где указывать».

Практика показала, что особого значения это не имеет, - Положение о вознаграждениях и компенсациях членов ревизионной комиссии, Положение о ревизионной комиссии, т. д. Это на усмотрение общества. Главное — формализовать вопрос вознаграждения и компенсаций членам ревизионной комиссии в соответствующем документе.

В заключении опять напомню, что в кадровом вопросе принцип «уровень выплачиваемого обществом вознаграждения должен быть достаточным для привлечения, мотивации и удержания лиц, обладающих необходимой для общества компетенцией и квалификацией» является краеугольным. В случае сомнений — от него отталкивайтесь.

Удачного «плавания» в море корпоративного управления вашему обществу!